

DR. RIPSZÁM DÓRA<sup>1</sup> – PROF. DR.  
HABIL. GÁL ISTVÁN LÁSZLÓ PHD<sup>2</sup>

## Gondolatok a járványügyi védekezés akadályozásáról<sup>3</sup>

### 1. Bevezetés

A XXI. század elején még úgy tűnt, hogy a fő gazdasági bajok okozója a nemzetközi terrorizmus lesz, ehelyett 2007 végén egy „klasszikus” gazdasági világválságot élünk át. 2008-ban az úgynevezett Kondratyev-ciklus lezárló ágába került a világgazdaság, és sok katasztrófa is tovább rontotta a helyzetet. Ilyen volt például a New Orleans-i hurrikán. A hitelpiac telítődése miatt a bankok a másodrendű adósokhoz fordultak. Nem volt komolyabb hitelbíráló, az ingatlanok árfolyama folyamatosan emelkedett. 2006-ban egyre több és több hitel dőlt be, aminek következtében több ingatlaniroda csődbe ment, magukkal rántotva néhány bankot is. Ezek közül talán a Lehman Brothers volt a legismertebb. A válság pedig rövid időn belül begyűrűzött a reálgazdaságba is. A válság kiváltó okain a vezető közgazdászok ma is vitatkoznak, de biztosan szerepet játszott Bush elnök nagy adócsökkentési programja, amely hirtelen sok milliárd dollárt hagyott a lakosságnál, ez a bankokba kerülve pedig tovább növelte a hitelkínálatot. A XX. századi nagy gazdasági világválság óta a legnagyobb gazdasági krízisnek nevezett helyzet egy ezt megelőző globális pénzügyi válságból alakult ki 2008-ra. Ennek eredője az Amerikai Egyesült Államokban kialakult jelzáloghitel-válság, ami az ingatlanpiacot érintette először. A 2008-as gazdasági válság kibontakozásának tényleges okait sokan, sokféleképpen magyarázták. A vizsgálódások gyakran nagyon is különböző, s nemritkán egymással szöges ellentétben álló következtetésekre jutottak. Összességében az mondható el, hogy egy összetett folyamat eredményeként alakult ki 2008-ra egy globális méretű gazdasági válság, amely az amerikai kontinensről rövid időn belül az egész

világra is áterjedt. Az egyes elméletek között is nagyjából konszenzus övezi azt a nézetet, hogy a gazdasági válság közvetlen okozója az amerikai jelzálogpiaci buborék összeomlása volt.<sup>4</sup>

A 2020-ban kirobbanó gazdasági világválság először egészségügyi válságként ezúttal Kinából (Vuhanból) indult, és a már említett pesszimista szcenárió szerint várhatóan jobban megrázza majd a világgazdaságot és benne különösen Európát, mint a

2008-as pénzügyi válság, vagy előtte a 2001. szeptember 11-i terrortámadás sorozat okozta válság.<sup>5</sup> A 2019-ben kitört COVID-19 vilájjárványban a Magyarországon élők egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország kormánya 2020. március 11-ei hatállyal Magyarország egész területére különleges jogrendet, nevesítetten veszélyhelyzetet hirdetett ki.<sup>6</sup> „Hazánkban az ennek révén meghozott ideiglenes hatályú szabályok elsősorban a közbiztonság és az emberek egészségének védelme érdekében jártak jelentős társadalmi hatással.”<sup>7</sup> A fenti kormányrendelet 2020. június 18-tól hatályát veszítette, azonban rövid rendes jogrendi időszakot követően, a járványhelyzet súlyosbodásával ismét különleges jogrendi állapot bevezetését tartotta szükségesnek a Kormány, így előbb 2020 novemberében,<sup>8</sup> majd – annak megszüntetését követően<sup>9</sup> – 2021 februárjától<sup>10</sup> ismételten veszélyhelyzetet hirdetett.<sup>11</sup>

<sup>4</sup> HALM Tamás: A gazdasági válság. Okok és tanulságok. *Kommentár* 2009/6. 97. oldal.

<sup>5</sup> „Az IMF ügyvezető igazgatója, Kristalina Georgieva lesújtó képet festett a járvány okozta gazdasági hatásokról, szerinte még 2021 sem feltétlenül a kilábalásról fog szólni. Szerinte az a 9 billió dollár sem lesz elég a gazdaságélénkítésre, amit már eddig megszavaztak a különböző kormányok. „Alig egy hónapja az egy főre eső jövedelem pozitív növekedését vártuk több mint 160 tagországunkban. Ma minden a feje tetejére állt, már azt látjuk, hogy több mint 170 országnál negatív lesz az egy főre eső növekedés” – mondta Georgieva. Az IMF igazgatója megjegyezte, mivel nem tudni, meddig tart a járvány, nagyon bizonytalanok a kilátások, úgy véli, ha az év második felében csillapodik a járvány, 2021 már a részleges kilábalás éve lehet, de rosszabbodhat is a helyzet. Ezekből a gazdaságokból már több mint százmilliárd dollárt vontak ki a befektetők, háromszor annyit, mint a 2008-as gazdasági válság idején.” [https://index.hu/gazdasag/2020/04/09/imf\\_igazgato\\_nagy\\_gazdasagi\\_vilagvalsag\\_ota\\_nem\\_volt\\_ekkor\\_recesszio\\_jarvany/](https://index.hu/gazdasag/2020/04/09/imf_igazgato_nagy_gazdasagi_vilagvalsag_ota_nem_volt_ekkor_recesszio_jarvany/) (2020. 04. 10.).

<sup>6</sup> KARSAI Krisztina (szerk.): *Nagykommentár a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényhez*, 2022. március 1. időállapotú, 2022. évi Jogtár-formátumú kiadás, ISBN 978-963-594-064-6

<sup>7</sup> BALLA József – CHRISTIÁN László – HAUTZINGER Zoltán: Rendészet a járványügyi veszélyhelyzet idején. In: KOLTAY András – TÖRÖK Bernát (szerk.): *Járvány sújtotta társadalom*. Ludovika Egyetemi Kiadó Budapest, 2021. 67.

<sup>8</sup> A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Kormányrendelet.

<sup>9</sup> A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Kormányrendelettel kihirdetett veszélyhelyzet megszüntetéséről szóló 26/2021. (I. 29.) Kormányrendelet.

<sup>10</sup> A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Kormányrendelet.

<sup>11</sup> UNGVÁRI Álmos – SABJANICS István: Pandémia és különleges jogrend Magyarországon. *Scientia et Securitas* 2021. 3. szám. 284–291.

<sup>1</sup> PhD-hallgató, Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar Büntetőjogi Tanszék.

<sup>2</sup> Tanszékvezető egyetemi tanár, PTE ÁJK Büntetőjogi Tanszék.

<sup>3</sup> Készült „A hazai biovédelmi és biobiztonsági kutatások tudományos alapjainak megteremtése” című, TKP-2021-NVA-07 azonosítószámú pályázat keretében.

A magyar jogrendszerben a büntetőjog ultima ratio szerepet tölt be, ennek értelmében akkor alkalmazza a törvényalkotó, amikor meglátása szerint más jogágak szankciói már nem alkalmasak az adott jogtárgy védelmére.<sup>12</sup>

Egy új büntetőjogi tényállás megalkotása egy jogrendszerben akkor válhat indokoltá, amikor egy nagyobb jelentőségű gazdasági, technológiai, fizikai változás megy végbe, vagy valamely cselekmény megítélése – például a jogi tárgy fokozottabb veszélyeztetettsége vagy nagyobb mértékű elterjedése okán – morális szempontból elítélendővé vagy elítélendőbbé válik, és erre a jognak is reagálnia szükséges.<sup>13</sup> A jogalkotó célja az élet- és vagyonbiztonság védelme a veszélyhelyzet idején és a járvány elleni védekezés körülményeinek biztosítása, ezen időszak alatt természetesen jelentek meg a jogkövető állampolgárok előtt korábban szinte ismeretlen jogsértési formák és növekedett bizonyos bűncselekmény-típusok elkövetésének száma.<sup>14</sup>

A koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvény (a továbbiakban: Koronavírus-törvény) két tényállással kapcsolatban fokozta a büntetőjogi szigorot a járvánnyal összefüggésben: egyrészt a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 337. § – mely a rémhírterjesztés tényállását tartalmazza – módosításával és egy minősített esettel való kiegészítésével; másrészt egy teljesen új tényállás megalkotásával, mely Járványügyi védekezés akadályozása alcímként a Btk. 322/A. §-a alatt került be büntetőkódexünkbe.<sup>15</sup>

A Koronavírus-törvény végső előterjesztői indokolása felhívja rá a figyelmet, hogy a módosítások egyrészt a térben és időben konkretizálódó, az egészségügyi törvényben ezzel összefüggésben kimondott járványveszély esetére ahhoz hasonló büntetőjogi védelmet nevesítenek, mint amilyen a közveszély okozás esetén irányadó, másrészt a járványnak az a következménye, hogy lényegében az ország bármely területén tömegesen felbukkanhat, és ezért a társadalom tömegei érzékenyebbek az ezzel kapcsolatos zavar és nyugtalanság keltésére alkalmas téves információkra, abban az esetben is a közveszéllyel egyező büntetőjogi védelmet igényel, ha a járvány megjelenése térben és időben még pontosabban nem konkretizálható.<sup>16</sup>

<sup>12</sup> DOMOKOS Andrea: Egyes, a járványhoz kapcsolódó büntetőjogi szabályok különleges jogrend idején. *Glossa Iuridica* 2020. Különszám Jog és vírus. 73–83.

<sup>13</sup> GUBIS Philip: A koronavírus-járvány miatt aktuális egyes bűncselekményi tényállások dogmatikai áttekintése. In: *COVID-19 és büntetőjog. Az emberi egészség, a köznyugalom és más jogtárgyak védelme járvány idején* (szerk.: Ambrus István), ELTE Eötvös Kiadó, Budapest, 2021, 43–64.

<sup>14</sup> Országgyűlés Hivatala: A koronavírus járvánnyal kapcsolatos jogsértések. Infojegyzet 2020. 36. szám. Forrás: [https://www.parlament.hu/documents/10181/4464848/Infojegyzet\\_2020\\_36\\_COVID\\_19\\_jogsertesek.pdf/2eaa554e-ed9e-1bfd-3b4d-7c8ec8737205?t=1589189206805](https://www.parlament.hu/documents/10181/4464848/Infojegyzet_2020_36_COVID_19_jogsertesek.pdf/2eaa554e-ed9e-1bfd-3b4d-7c8ec8737205?t=1589189206805) (Letöltés ideje: 2022.09.01.)

<sup>15</sup> GUBIS i. m.

<sup>16</sup> Végső előterjesztői indokolás a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvényhez – Indokolások Tára 2020/38.

Ezen tanulmány a járványügyi védekezés akadályozásának<sup>17</sup> főbb fogalmi elemeit kívánja feltárni.

## 2. A három alapeset elhatárolásának fogalmi alapjai

A Btk. 322/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapeset csak zárlati kötelezettség alá eső fertőző betegség vonatkozásában követhető el, a b) pontban meghatározott alapeset bármilyen fertőző betegség tekintetében, azonban kizárólag járvány idején valósulhat meg, míg a c) pontban írtak a fertőző állatbetegségek vagy növényi zárlati károsítók esetét szabályozza.<sup>18</sup>

A járványügyi védekezés akadályozása ún. kerettényállás, ennek értelmében tehát a büntető rendelkezés a felelősség feltételeit más jogág szabályaira utalással határozza meg. Nem tekinthető tiszta kerettényállásnak, mivel az abban szereplő járványügyi intézkedések fogalmát az egészségügyi jogszabályok alapján kell értelmezni, azonban az akadályozását már nem.<sup>19</sup>

A továbbiakban az alapestekben megjelenő tényállási elemek ismertetésére kerül sor.

a) A járványügyi elkülönítés, megfigyelés, zárlat, valamint ellenőrzés

Azt a személyt, aki meghatározott fertőző betegségben szenvedő személlyel érintkezett és feltehetően maga is a betegség lappangási szakában van, az egészségügyi államigazgatási szerv a miniszter rendeletében meghatározott fertőző betegségek esetén járványügyi megfigyelés vagy járványügyi zárlat alá helyezi.<sup>20</sup>

A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 1. számú melléklete rögzíti, melyek a zárlati kötelezettség alá tartozó fertőző betegségeket. Ebbe a körbe sorolható pél-

<sup>17</sup> A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 322/A. § (1) Aki a zárlati kötelezettség alá tartozó fertőző betegség behurcolásának vagy terjedésének megakadályozása végett elrendelt járványügyi elkülönítés, megfigyelés, zárlat vagy ellenőrzés,

b) járvány idején az elrendelt járványügyi elkülönítés, megfigyelés, zárlat vagy ellenőrzés,

c) a fertőző állatbetegségek vagy növényi zárlati károsítók be- és kihurcolásának, valamint terjedésének megakadályozása vagy előfordulásának felszámolása végett elrendelt növény-egészségügyi vagy állatjárványügyi intézkedés végrehajtását akadályozza, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt csoportosan követik el.

(3) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekmény halált okoz.

(4) Aki járványügyi intézkedés akadályozására irányuló előkészületet követ el, egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

<sup>18</sup> KARSAI Krisztina (szerk.): *Nagykommentár a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényhez*, 2022. március 1. időállapotú, 2022. évi Jogtár-formátumú kiadás, ISBN 978-963-594-064-6.

<sup>19</sup> HOLLÁN Miklós: Bolyongás a járvány (büntetőjogi) fogalma körül. *MTA Law Working Papers* 2020. 8. szám. Forrás: [http://real.mtak.hu/121720/1/2020\\_8\\_Hollan.pdf](http://real.mtak.hu/121720/1/2020_8_Hollan.pdf) (Letöltés ideje: 2022.12.03.)

<sup>20</sup> Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 65. § (1) bekezdése.

dául a takonykór, a pestis.<sup>21</sup> A miniszteri rendeletben meghatározott fertőző betegséggel azonos megítélés alá esik az Egészségügyi Világszervezet 2009. évi XCI. törvénnyel kihirdetett Nemzetközi Egészségügyi Rendszabályai (NER) rendelkezéseire tekintettel nemzetközi horderejű közegészségügyi-járványügyi szükséghelyzet előidézésére képes, korábban ismeretlen vagy szokatlanul súlyos formában, illetve a megszokottnál lényegesen nagyobb gyakorisággal, járványosan előforduló betegség vagy állapot is.<sup>22</sup>

A járványügyi megfigyelés alá helyezett személy a megfigyelés tartama alatt foglalkozása gyakorlásában, kapcsolattartási jogában, valamint mozgási szabadságában korlátozható.<sup>23</sup>

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban Eütv.) alapján „A járványügyi zárlat szigorított, speciális követelményeken alapuló megfigyelés, illetve elkülönítés, amelyet e célra kijelölt helyen kell foganatosítani.”<sup>24</sup>

Járványügyi elkülönítés alatt a fertőző betegségben szenvedő személy otthonában, a tartózkodási helyén vagy a fekvőbeteg-gyógyintézet fertőző osztályán, továbbá a kijelölt gyógyintézetben történő elkülönítését értjük, egyes – a miniszter rendeletében meghatározott – fertőző betegségekben szenvedő személyt kizárólag fekvőbeteg-gyógyintézet fertőző osztályán, illetve kijelölt gyógyintézetben kell elkülöníteni, illetve gyógykezeltetni (Eütv. 63. §).<sup>25</sup>

Az egészségügyi államigazgatási szerv a kórokozó-hordozót a kórokozó-hordozás időtartamára járványügyi ellenőrzés alá helyezheti, a járványügyi ellenőrzés alá vont kórokozó-hordozó – a fertőzés terjedési módjától függően – foglalkozása gyakorlásában, kapcsolattartási jogában és mozgási szabadságában korlátozható (Eütv. 68–70. §).<sup>26</sup>

b) Behurcolás, kihurcolás, valamint terjedés

Behurcolásnak minősül a károsító Magyarország területére történő bekerülése, amely annak megtelepedéséhez vezet, terjedésen a károsító magyarországi előfordulási területének növekedését értjük egy adott területen belül.<sup>27</sup> Kihurcolás pedig a betegség külföldre juttatása.<sup>28</sup>

c) A járvány

A Koronavírus törvény végső előterjesztői indokolása rögzíti, hogy „a járványügyi védekezés akadályozásának új tényállása büntetni rendeli a járvány jogilag és hatóságilag is kimondott veszélye esetén

beinduló intézkedések végrehajtásának aktív akadályozását.”<sup>29</sup>

Az Eütv. 74. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Járványveszély vagy járvány (a továbbiakban együtt: járvány) fennállását – a honvédelemért felelős miniszter alárendeltségébe, közvetlen irányítása, fenntartói irányítása és közvetlen felügyelete alá tartozó szervezeteknél, továbbá a Magyar Honvédség katonai szervezeteinél fellépő járvány, járványveszély kivételével – az egészségügyi államigazgatási szerv állapítja meg.”<sup>30</sup> Azonban ezen rendelkezés nem határozza meg, hogy mi a járvány, és melyek annak megállapításának feltételei.<sup>31</sup> A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 8/1998. (VI. 3.) NM rendelet meghatározza a járvány fogalmát, mely szerint: „járvány: egy adott fertőző betegségnek a vártnál szignifikánsan gyakoribb vagy egy meghatározott küszöbszintet meghaladó előfordulása egy adott területen, illetve közösségben, egy meghatározott időtartam alatt, vagy legalább két egymással összefüggő eset, amely összefüggés járványügyi bizonyítékkal alátámasztható.”<sup>32</sup>

A járványügyi szabályszegés, valamint a járványügyi védekezés akadályozásának esetén a büntetőjogi felelősség megállapításának egyik (vagylagos) feltétele a járvány idején való elkövetés.<sup>33</sup>

A járvány fogalmának értelmezése a bűncselekmény (2) bekezdése szerinti fordulat esetén problematikus lehet, hiszen a miniszteri Indokolás a járvány jogilag és hatóságilag kimondott veszélyéről beszél, holott dogmatikai szempontból a járvány fogalma kapcsán a járványveszély fennállta nem alapozta meg a járványügyi szabályszegés tényállásszerűségét (esetleg szabálysértési tényállás merülhetett fel).<sup>34</sup>

A járványügyi védekezés akadályozása elkövetési ideje a járvány és a járványveszély ideje, erre tekintettel jelentőséggel bír ezen időszak pontos kezdete és vége. A törvény indoklása szerint nem elég az Eütv. szerinti egészségügyi államigazgatási szerv határozata, szükséges az is, hogy jogilag is kimondásra kerüljön a járvány, illetőleg a járványveszély.<sup>35</sup>

Ha járvány már nem, csupán csak annak veszélye áll fenn, akkor ez nem alapozza meg a járvány idején elkövetés büntető tényállási elemének megállapítását, a veszélyhelyzet fennmaradásából nem lehet visszakövetkeztetni a járvány fennállására.<sup>36</sup>

<sup>29</sup> Végső előterjesztői indokolás a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvényhez – Indokolások Tára 2020/38.

<sup>30</sup> Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 74. § (1) bekezdése.

<sup>31</sup> HOLLÁN i. m.

<sup>32</sup> A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 8/1998. (VI. 3.) NM rendelet 3/A. § 9. pontja.

<sup>33</sup> HOLLÁN Miklós: A koronavírus kihívásai és a jogtudomány: a járvány vége és a büntetőjog Forrás: <https://jog.tk.hu/blog/2020/05/a-jarvany-veges-a-buntetojog> (Letöltés ideje: 2022.12.01.)

<sup>34</sup> GUBIS i. m.

<sup>35</sup> DOMOKOS i. m.

<sup>36</sup> HOLLÁN Miklós: A koronavírus kihívásai és a jogtudomány: a járvány vége és a büntetőjog Forrás: <https://jog.tk.hu/blog/2020/05/a-jarvany-veges-a-buntetojog> (Letöltés ideje: 2022.12.01.)

<sup>21</sup> A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 8/1998. (VI. 3.) NM rendelet 1. számú melléklete.

<sup>22</sup> SKORKA Tamás: Rendőrség a koronavírus ellen. *Magyar Rendészet* 2020. 4. szám 173–192.

<sup>23</sup> Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 66. § (1) bekezdése.

<sup>24</sup> Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 67. § (1) bekezdése.

<sup>25</sup> KARSAI i. m.

<sup>26</sup> KARSAI i. m.

<sup>27</sup> A növényegészségügyi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2001. (I. 17.) FVM rendelet.

<sup>28</sup> KARSAI i. m.

A „járvány idején” történő elkövetés megállapítása, különösen azoknál a fertőző betegségeknél lényeges elem, amelyek nem tartoznak zárlati kötelezettség alá, aki ugyanis ilyen betegség vonatkozásában nem járvány idején szegi meg a járványügyi elkülönítés, megfigyelés stb. szabályait, csak szabálysértés miatt tartozik felelősséggel.<sup>37</sup>

d) A fertőző állatbetegségek vagy növényi zárlati károsítók

A harmadik alapesetben szereplő fogalmi meghatározásokat az élelmiszerláncról és hatósági felügyelet-ről szóló 2008. évi XLVI. törvény és a növényegészségügyi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2001. (I. 17.) FVM rendelet szabályozza, így zárlati károsítók alatt a növénykárosítókkal szembeni védekező intézkedésekről, a 228/2013/EU, a 652/2014/EU és az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 69/464/EGK, a 74/647/EGK, a 93/85/EGK, a 98/57/EK, a 2000/29/EK, a 2006/91/EK és a 2007/33/EK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/2031 rendelet 3. cikkében meghatározott feltételeknek megfelelő károsítókat értjük (2008. évi XLVI. törvény Mellélet 75. pont), a növényegészségügyi intézkedéseket a 2008. évi XLVI. törvény 48. §-a, az állategészségügyi intézkedéseket a 2008. évi XLVI. törvény 51–53. §-ai tartalmazzák.<sup>38</sup>

### 3. A járványügyi védekezés akadályozása és a járványügyi szabályszegés

A járványügyi védekezés akadályozása „a közbiztonság elleni bűncselekmények” között található a Btk.-ban, mely elrendezésből az a szembeutó különbség mutatkozik a járványügyi szabályszegéssel szemben, hogy eltérő fejezetekben foglalnak helyet, ennek pedig az is következménye, hogy a járványügyi védekezés akadályozásának közvetett jogi tárgya árnyaltabb, az államhatalmi és társadalmi szervezetek rendeltetésüknek megfelelő működéséből fakadó személy- és közbiztonsághoz fűződő társadalmi érdek. Közvetlen jogi tárgya a közegészséggel összefüggő hatósági intézkedések betartásához és konkrétan azok zavaratlan végrehajtásához fűződő társadalmi érdek.<sup>39</sup>

A járványügyi szabályszegésnél fokozottabb veszélyeséget és ezáltal a súlyosabb büntetési tételeket az indokolja, hogy ez esetben az elkövetés nem csupán alaki szabályszegésben nyilvánul meg, hanem a konkrét hatósági védekezés akadályozásában is.<sup>40</sup> A bűncselekmény alap-

esete immateriális, tehát semmilyen eredmény létrejötte nem szükséges, így nem feltételezi a hatósági védekezés meghiúsulását vagy bármilyen zavarát. Azonban nem elegendő csak az alaki szabályszegés (amely a Btk. 361. §-a szerinti járványügyi szabályszegés bűncselekményének a megállapítását alapozhatja meg), szükséges a konkrét hatósági védekezés – akár csak pillanatnyi – akadályozása is.<sup>41</sup> Nem tényállási elem az erőszak vagy a fenyegetés alkalmazása sem, így tehát a védekezésben részt vevő hivatalos személyek elleni erőszakos vagy fenyegetéssel járó fellépés miatt a hivatalos személy elleni erőszakkal valószínű halmazat jön létre.<sup>42</sup>

Ennek az elkövetési magatartásnak gyakorlatilag nincs kísérlete, bár fogalmilag nem kizárt, az akadályozás nem jelent megakadályozást, amely már eredmény lenne.<sup>43</sup> A cselekmény társadalomra veszélyességét jelentősen fokozza a csoportos elkövetés, amely jelentősen növeli az akadályozás hatóképességét.<sup>44</sup>

## 4. Összegzés

A koronavírus-járvány elleni védekezésben a határelenőrzés ideiglenes visszaállítása, a védelmi intézkedések betartásának ellenőrzése, a jogsértő magatartások szankcionálása, a kórházparancsnoki rendszer működtetése révén a rendőrség is kiemelt szerepet játszott, hozzájárulva ahhoz, hogy Magyarország eredményesen tudjon védekezni a koronavírus ellen.<sup>45</sup>

A kutatók, virológusok álláspontja az, hogy sajnos az elkövetkezendő időszakban, évtizedekben a járványok korát fogjuk élni, egyre gyakrabban lehet és kell számítanunk a mostani SARS-CoV-2-höz hasonló járványokra, amelyek akár az egész emberiséget is fenyegethetik.<sup>46</sup>

Pandémiás időszakban kalkulálni kell az addig kezelt társadalmi devianciák átalakulásával, átrendeződésével.<sup>47</sup>

A koronavírus-járvány elleni védekezés egyik, a kormányzat által bevetett eszköze a Btk. módosítása, a jogalkotó több ponton is belenyúlt a Btk.-ba, például módosította, illetve egy minősített esettel kiegészítette a már létező „Rémhírterjesztés” bűncselekményének tényállását.<sup>48</sup>

<sup>37</sup> HOLLÁN i. m.

<sup>38</sup> KARSAI i. m.

<sup>39</sup> GUBIS i. m.

<sup>40</sup> Végső előterjesztői indokolás a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvényhez – Indokolások Tára 2020/38.

<sup>41</sup> KARSAI i. m.

<sup>42</sup> Végső előterjesztői indokolás a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvényhez – Indokolások Tára 2020/38.

<sup>43</sup> KARSAI i. m.

<sup>44</sup> Végső előterjesztői indokolás a koronavírus elleni védekezésről szóló 2020. évi XII. törvényhez – Indokolások Tára 2020/38.

<sup>45</sup> SKORKA i. m.

<sup>46</sup> JAKAB Ferenc: Járvány, vírus, Virológiai Nemzeti Laboratórium. *Scientia et Securitas* 2021. 1. szám. 62–67.)

<sup>47</sup> BALLA József – CHRISTIÁN László – HAUZINGER Zoltán: Rendészet a járványügyi veszélyhelyzet idején. In: *Járvány sújtotta társadalom*. (szerk. KOLTAY András – TÖRÖK Bernát) Ludovika Egyetemi Kiadó, Budapest, 2021, 67–86.

<sup>48</sup> BENCZE Máttyás – FICSOR Krisztina: A koronavírus kihívásai és a jogtudomány: a rémhírterjesztés tényállásának jogalkalmazási kérdései. Forrás: <https://jog.tk.hu/blog/2020/04/a-remhírterjesztés-tenyallasanak-jogalkalmazasi-kerdesei> (Letöltés ideje: 2022.08.31.)